NATIONELL INDIKATORRAPPORT 2021

Aggregerat resultat från indikatorenkäter insamlade av samordningsförbund

Framtagen av Elin Asplund, Jonas Wells och Chiara Breakhus-Zambon
Januari 2022

SAMMANFATTNING

Detta är den femte nationella indikatorrapporten som avser bidra till att visa på utveckling av den verksamhet som bedrivs med stöd av samordningsförbund. Resultaten som redovisas grundas på enkätundersökningar genomförda av 39 av landets 76 samordningsförbund[1] som Nationella Nätverket för Samordningsförbund (NNS) sammanställt och jämfört med tidigare års data.[2]

Rapporten redovisar svar från 3 759 enkäter fördelat på fem olika respondentgrupper; deltagare (där två typer av enkäter använts; pågående respektive avslut), insatspersonal, styrelseledamöter, chefer i samverkan och remittenter. Den sistnämnda respondentgruppen är ny för årets mätning. I årets mätning ingår även resultat från en ny indikator som avser att mäta förbundets utveckling av arbetet med att främja jämställdhet, mångfald och jämlikhet i den lokala samverkanskulturen.

Resultatet från de 39 förbund som deltar i undersökningen är aggregerat till nationell nivå. Jämfört med tidigare år har antalet respondenter minskat[3]. Det gäller främst den avslutsenkät som delas ut till deltagare. Orsaken till det minskade antalet insamlade enkäter beror sannolikt till största delen på pandemins effekter i form av minskad verksamhet generellt, färre fysiska möten och en mer svårhanterlig administration kring utlämning och insamling av enkäter.[4]

Resultat i korthet

- Samtliga indikatorerna utom en visar att förbundens verksamhet och samordnade insatser utvecklas positivt, i flera fall tydligt så.
- Deltagarna är i mycket hög grad nöjda med kvalitén i insatserna. Skillnader mellan upplevelse hos män respektive kvinnor är små och verkar ha minskat över tid.
- Chefer svarar överlag mindre positivt än övriga respondentgrupper och på frågan som handlar om erfarenheter från samverkan har lett till att förebyggande insatser utvecklats, ser vi en negativ utveckling i svaren.

En övergripande slutsats är att deltagarna, såväl kvinnor som män, är mycket positiva och att det har skett en märkbar positiv utveckling på deltagarnivå jämfört med år 2018 men även på kortare tid jämfört med 2020. Den största skillnaden i svar mellan gruppen kvinnor och gruppen män finns i pågåendeenkätens fråga om deltagaren närmat sig arbetsmarknaden, där skillnaden mellan könen uppgår till 7 procentenheter.

Styrelseledamöter svarar också i stor utsträckning positivt på samtliga frågor. Tillfrågade chefer är dock överlag mindre positiva och avseende fråga kopplat till om erfarenheter från samverkan leder till förebyggande insatser svarar cheferna mindre positivt jämfört med tidigare år, både på kortare sikt och än mindre positivt jämfört med resultat efter 2018-års mätning.

Vi vill förtydliga att NNS inte gör anspråk på att resultatet i denna rapport ger en fullständig bild av läget hos samordningsförbunden och/eller de insatser de finansierar. Svaren är kopplade till de förbund som har valt att genomföra enkätundersökningarna och de svar som respondenterna har lämnat. Jämförelse mellan åren bör också göras med viss försiktighet, bl.a. då underlaget i form av medverkande förbund förändrats. Undersökningen gör inte heller anspråk på att vara en totalundersökning i de förbund som ingår i studien. Ambitionen i den här undersökningen utgår från att alla som tillhör populationen tillfrågas. Vi vet dock att så inte alltid varit fallet.

[1] Information om antal förbund är hämtat från finsam.se i januari 2022. 2020 samlades data från 41 av 78 samordningsförbund in. 2019 ingick 40 av 80 förbund i mätningen.
[2] Tidigare rapporter finns att hämta på NNS hemsida; http://nnsfinsam.se/utveckling/indikatorer.aspx
[3] 2020 ingick 4 186 enkäter i det aggregerade resultatet. 2019 ingick 5 278 enkäter i det aggregerade resultatet.
[4] Enligt rapporter under hösten 2020 från förbund som medverkar i utvecklingsgruppen.

INNEHÅLL

INLEDNING **4**
BAKGRUND OCH SYFTE 4
INSAMLING AV DATA 5
METOD FÖR SAMMANSTÄLLNING AV INDIKATORERNA 6
ANALYSMETOD OCH REDOVISNING AV DATA 6

RESULTAT **7**
SVARANDE OCH BORTFALL 7
INDIKATOR 1 9
INDIKATOR 2 10
INDIKATOR 3 11
INDIKATOR 4 13
INDIKATOR 5 14
INDIKATOR 6 15
INDIKATOR 7 17
INDIKATOR 8 19
INDIKATOR 9 21
INDIKATOR 10 23
INDIKATOR 12 24
INDIKATOR 13 25
INDIKATOR 14 26
INDIKATOR 15 27
INDIKATOR 16 29

SLUTSATS OCH DISKUSSION **30**
RESULTAT UTIFRÅN ENKÄTFRÅGORNA 30
RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNA 30
ANALYS AV UTVECKLING PÅ NATIONELL NIVÅ 2018-2021 31
FÖRBEHÅLL 34

BILAGOR
FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND 36
INDIKATORERNA OCH MÅTTEN KOPPLAT TILL DEM 37

INLEDNING

BAKGRUND OCH SYFTE

Ett samordningsförbund är en struktur och en organisation som finansierar och stödjer samverkan mellan Arbetsförmedling, Försäkringskassa, kommun och region så att den fungerar bättre över tid, och att den i sin tur leder till att fler människor med samordnade rehabiliteringsbehov når egen försörjning. Hur vet vi då att utvecklingen går åt rätt håll? Hur vet om det blir bättre? Att mäta utveckling av samverkan kräver flera angreppssätt, flera olika perspektiv och studier som följer utvecklingen över tid. Denna rapport avser att bidra till bilden av utvecklingen av den finansiella samordningen, och det stöd till samverkan mellan myndigheterna som beslutas av samordningsförbunden.

Instrumentet ”NNS indikatorer” är speciellt utvecklat för samordningsförbund och i förlängningen även dess medlemmar. Genom att via enkäter fråga deltagare och personal i finansierade verksamheter, chefer och remittenter aktiva i samverkan samt ledamöter i förbundsstyrelser, ges möjligheten att på olika sätt visa en bild av hur samordningen utvecklas såväl i landet i stort som i förbundets eget geografiska område. Uppföljningen sker på ett systematiskt och kvalitetssäkrat sätt genom att lokalt och på nationell nivå samla in och analysera data och över tid ta reda på hur mätvärdena förändras. Resultat från datainsamling fungerar då som underlag för det egna förbundets verksamhetsuppföljning men är också ett sätt att följa utveckling förbunden emellan. Tillsammans ger det också ett nationellt resultat.

I första hand följer indikatorerna upp verksamhetens upplevda kvalité och därigenom också den utvecklingspotential som finns i en förbättrad samverkan, men den följer också upp deltagarnas upplevelser av den rehabiliteringsprocess som verksamheten och insatserna erbjuder. Utöver detta följer indikatorerna också den strukturella utvecklingen genom att frågor ställs även till insatspersonal, remittenter, chefer och styrelseledamöter om olika aspekter av vad som upplevs utmärka en framgångsrik samverkan där de verkar. Nytt för i år har varit att även efterfråga den personal som remitterar till och följer upp deltagare i finansierade insatser.

Syftet med NNS indikatorer är således att bidra till, och få en samlad bild av verksamhets-utvecklingen hos de samordnade insatserna, samordningsförbundens interna och externa arbete och att, genom detta, visa upp en del av den finansiella samordningens unika roll i välfärden. Varje indikators utveckling kan följas över tid och kan då ge en antydan åt vilket håll utvecklingen går. Med hjälp av bakgrundsvariabeln kön kan en jämställdhetsanalys göras i de indikatorer vars mått består av svar från deltagare. Resultat från mätningarna kan leda till nya mer riktade frågeställningar och kan därmed till exempel synliggöra behov av åtgärder eller visa på styrkor i befintliga insatser. En del indikatorer kan användas för att direkt följa upp uppställda mål medan andra används för att ge en ökad förståelse och som ett underlag till verksamhetsutveckling.

Detta är den femte nationella årsrapport avseende NNS indikatorer sedan 2017[5]. Första året omfattade enkätsvar från 13 samordningsförbund och NNS har sedan dess sett en betydande utveckling av användandet av instrumentet. Desto mer data som samlas in från landets samordningsförbund, desto mer legitim och representativ är datamaterialet. Även om detta inte är en heltäckande undersökning är insamlingen redan unikt och visar på en hel del intressanta trender och mönster väl värda att diskutera vidare och ta på allvar.

[5] Tidigare rapporter finns att hämta på NNS hemsida; http://nnsfinsam.se/utveckling/indikatorer.aspx

INSAMLING AV DATA

Insamling av data till denna rapporten har skett under perioden november 2020 till oktober 2021. Vilka indikatorer och vilka verksamheter som ingått i den lokala insamlingen och hur ofta ett samordningsförbund väljer att använda sig av indikatorfrågorna kan skilja sig åt.

Under 2021 tillkom två förbund i arbetet med att samla in material. Samtidigt har fem förbund som ingick i 2020 års mätning valt att inte ingå i årets insamling. Antalet medverkande förbund i årets mätning är därmed något lägre än tidigare år. Deltagande i indikatorarbetet är frivilligt från förbundens sida och föregås av ett formellt avtal mellan samordningsförbund och NNS som bl.a. klargör hur datainsamlingen ska gå till.

NNS har i en manual beskrivit processen för hur de samordningsförbund som vill delta i nationella sammanställningen ska gå till väga. En utdelningsfil, som är frivillig att använda, har tagits fram för att stödja insamlingen och för att dokumentera svarsfrekvens. En registreringsfil som ser till att förbunden matar in data på ett likartat sätt har också tagits fram. För varje ny mätperiod används en ny registreringsfil och eventuella utdelningsfiler som används för deltagare påbörjas också på nytt. Handledning har tagits fram som stöd till de två Excel filerna (utdelnings- och registreringsfil) och utöver det en guide över arbetsprocessen för genomförande av enkätundersökningarna.

Instrumentet består av sex enkäter med kryssfrågor i olika, oftast sex-gradiga skalor. För deltagare finns en enkät som kan erbjudas under pågående insats och en enkät som erbjuds vid avslut. Alla deltagare ska erbjudas att besvara avslutsenkäten medan det är upp till förbunden själva om de vill använda sig av pågåendeenkäten. En anledning till att ett förbund trots detta enbart samlat in pågåendeenkäter kan vara att insatser är nystartade och att för få deltagare avslutats under insamlingsperioden. En del förbund väljer att dela ut pågåendeenkäten för alla deltagare under en begränsad period under året medan andra väljer att dela ut den löpande under året vid en given punkt i deltagarens rehabiliteringsprocess.

Av de deltagande förbunden har cirka en tredjedel (14 förbund) använt sig av samtliga enkättyper med frågor till alla respondentgrupper. 26 av de deltagande förbunden har samlat in enkäter från alla respondentgrupper förutom den nytillkomna remittentgruppen, vilket är betydligt fler än året innan då 20 förbund använde dessa fem enkättyper.

Samtliga förbund som deltar i undersökningen har samlat in data från deltagare. En majoritet av deltagande förbund har valt att inte samla in enkäter från remittenter. En anledning till detta kan vara att förberedelsetiden för denna insamling varit relativt kort och att detta är en helt ny respondent-grupp som behöver identifieras och en fungerande insamlingsprocess behöver upprättas lokalt.

Eftersom flera av indikatorerna har mått som tillfrågas flera respondentgrupper finns, hos de förbund som använder en majoritet av enkättyperna, en större möjlighet att göra analyser och jämföra hur olika respondentgrupper upplever olika och liknande aspekter av en och samma samverkans-utveckling. En lista över de deltagande samordningsförbund och vilka respondenter de har tillfrågat finns som bilaga till denna rapport.

	Deltagare pågående	Deltagare avslut	Personal	Chefsgrupp	Styrelse	Remittenter	Totalt
Antal insamlade enkäter	1 558	1 015	495	292	199	191	**3 750**
Antal deltagande förbund	39	35	31	31	30	16	**39**

METOD FÖR SAMMANSTÄLLNING AV INDIKATORERNA

I denna rapport redovisas resultat från mätning kopplat till 15 av de 16 indikatorerna.[6] Detta är första året som resultat redovisas för indikator 16 *"En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen"*.

Indikatorerna som redovisas i denna rapport består av två eller flera mått i form av enkätfrågor. Måtten mäter en avgränsad del av indikatorn och innebär alltid en förenkling av en komplex verklighet varvid det är rekommenderat att ställa följdfrågor eller att jämföra insamlad data med annat material. Indikatorerna kan dock visa var det kan vara klokt att fördjupa sin analys.

Sammanlagt 45 frågor i sex enkäter används för att bidra till att skapa en bild av indikatorernas sammanlagda utveckling. Inför årets mätning har en ny indikator tagits fram och ett förbättringsarbete har legat till grund för vissa förändringar i enkätfrågorna. Detta medför att jämförelse över tid kan påverkas. En sammanställning av indikatorer och måtten kopplade till dem finns som bilaga till denna rapport. I denna rapport redovisas enkätsvaren kopplade till respektive indikator.

Enkätfrågorna, med undantag av fråga 8 i deltagarenkäterna, ställs som skalfrågor med sex svarsalternativ. De kategoriseras inledningsvis i tre kategorier; negativa svar (de två lägsta svarsalternativen), varken eller (det mittersta svarsalternativet) och positiva svar (de tre högsta svarsalternativen). Fråga 8 i deltagarenkäterna är en ja/nej-fråga. Här redovisas "Ja" som ett positivt svar och "nej" som ett negativt.

Utvecklingsgruppen för indikatorerna, där samtliga förbund som har avtal med NNS om indikatorerna är inbjudna att delta i, har beslutat att de två mest positiva svaren (alternativt svarsalternativ ja) ska utgöra nyckeltal för indikatorerna. Detta nyckeltal har vi valt att kalla "klart positiva". Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av samtliga positiva svar (d.v.s. de tre mest positiva svarsalternativen). Denna indikator avser mäta stegförflyttning mot arbete vilket är ett av huvudmålen i lagen för finansiell samordning. Utifrån att all stegförflyttning närmare arbete/studier bedöms som positiva omfattar därför nyckeltalet för denna indikator fler svarsalternativ jämfört med andra skalfrågor.

Bild 1 Kategorisering av enkätsvar

Klart positiva

Negativt		Varken eller	Positivt		
Aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	För det mesta	Alltid
Inte alls	Till liten del	Delvis	Till stor del	Till mycket stor del	Helt och hållet

Nej

Ja

ANALYSMETOD OCH REDOVISNING AV DATA

Resultatet är aggregerat till nationell nivå utifrån de inskickade filerna från samordningsförbunden. För detta har använts en särskilt framtagen resultatfil i Excel. Resultatet har kontrollerats genom att även sammanställa statistiken i SPSS.

[6] Indikator 11 "Effekter som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid" ingår inte i enkätundersökningen. Ambitionen har varit, att med medlemmarnas stöd, kunna mäta denna indikator genom analys av registerdata. Försök har gjorts via Socialstyrelsen och Försäkringskassan men någon fastlagd rutin för varken analys eller en regelbunden årsmätning har ännu inte kommit till stånd.

För att sammanställa enkätsvaren har korstabellanalys använts. I analysen har ingått att titta på typvärdet på samtliga frågor. Typvärdet är det vanligaste värdet, d.v.s. det svarsalternativ som flest respondenter har valt på respektive fråga. Till varje indikator görs även en kommentar till resultatet och samlade slutsatser från hela instrumentet görs i sammanfattningen.

RESULTAT

I följande kapitel presenteras svarsresultatet kopplade till respektive indikator. Resultaten som presenteras i rapporten avser de svar som samordningsförbunden har skickat till NNS. Enkätsvaren har sedan aggregerats till nationell nivå. För att underlätta jämförelse över tid redovisas en tabell där utvecklingen kan följas via ett nyckeltal bestående av de två mest positiva svarsalternativen.[7]

SVARANDE OCH BORTFALL

I årets mätning har bortfall och täckningsgrad efterfrågats på ett annat sätt än tidigare år vilket påverkar möjligheten till jämförelse över tid. Tidigare år har enbart antal utdelade enkäter efterfrågats. I årets undersökning har målgruppspopulation efterfrågats, oavsett om presumtiva respondenter fått en utdelad enkät eller inte. På detta sett kan vi mer tydligt se eventuell undertäckning för indikatorenkäten.

Det finns ett kriterium för att ingå i den population som ska mätas inom varje samordningsförbund. Respondenten ska ha tillräcklig erfarenhet och haft möjlighet att skaffa sig en uppfattning av insatsen alternativt uppdraget innan enkäten besvaras. Beslut om när erfarenhet bedöms som tillräcklig fattas lokalt och det påverkar antalet som är möjlig att tillfråga inom respondentgrupperna. Ett visst bortfall kan förklaras av att alla i målpopulationen inte uppfyller detta kriterium.

Ett svar ingår i redovisningen om minst en av frågorna i respektive enkät är besvarad. Nedan redovisas totala antalet individer i målgruppspopulationen, samt bortfall som avser antalet individer som ingår i målgruppen men som inte besvarat enkäten. Slutligen redovisas svarsfrekvensen, d.v.s. andelen ur målgruppen som besvarat enkäten.

Det nya sättet att redovisa svarsfrekvens har framförallt visat att förbunden, i tidigare rapporter, haft en betydande underrapportering av täckningsgrad för deltagargruppen. För övriga respondentgruppen har det nya sättet att beräkna svarsfrekvens inte påverkat resultatet i samma utsträckning. För den nya remittentgruppen finns ingen tidigare data att jämföra med. Vi kan dock konstatera att svarsfrekvensen är låg och att det finns ett utvecklingsarbete för att nå fler ur respondentgruppen samt analysera vad det stora bortfallet beror på.

Tabell 1: Svarsfrekvenser per respondentgrupp

Respondentgrupp	Målgrupp[8]	Antal svar	Bortfall antal	Svarsfrekvens
Deltagare pågående	3 290	1 558	1 732	47,36%
Deltagare avslut	2 514	1 015	1 499	40,37%
Personal	626	495	131	79,07%
Chefsgrupp	556	292	264	52,52%
Styrelse	326	199	127	61,04%
Remittenter	503	191	312	37,97%
Respondenter totalt	**7 815**	**3 750**	**4 065**	**47,98%**

[7] Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av andelen positiva svar (de tre mest positiva svarsalternativen).
[8] De förbund som inte samlat in några enkäter alls för en målgrupp har inte heller redovisat någon målpopulation varför den verkliga målgruppen för samtliga 39 samordningsförbund med största sannolikhet är högre än redovisat.

För den nya respondentgruppen ”remittenter” har bakgrundsvariabel tillfrågats utifrån var den svarande har sin anställning. Som svarsalternativ har funnits samordningsförbundens medlemmar (försäkringskassa, arbetsförmedling, kommun och hälso-sjukvård) samt alternativet ”annan”. Två respondenter har svarat att de tillhör kategorin ”annan”. Denna grupp särredovisas inte i rapporten, utan finns enbart med i gruppen ”samtliga”.

För deltagare redovisas bakgrundsvariabel kön. Totalt har drygt hälften av deltagarna, 52 %, i pågåendeenkäten uppgett sig vara kvinnor och 37 procent män. Därutöver har 11 procent ej angett kön. I avslutsenkäten uppger 47 procent sig vara kvinnor och 34 procent män, 19 procent har ej angett kön. I en jämförelse med data från SUS[9] kan vi se att det liksom tidigare år kan finnas en underrepresentation av män i målgruppen, alternativt att män i högre utsträckning inte anger kön i enkäten. Könsfördelningen är relativt jämn över tid, dock har andelen som uppger kön ökat och därmed ökar även möjligheten att se skillnader i svar hos kvinnor respektive män jämfört med för tre år sedan. Anledningen till att fler enkäter innehåller bakgrundsvariabeln kön beror sannolikt på att det tidigare fanns enkäter där kön ej behövde uppges samt att utvecklingsgruppen har arbetat med att visa på vikten av att kunna göra analyser utifrån könsskillnader. Jämfört med förra årets enkät ar dock andelen där kön ej finns angivet ökat. En förklaring till att en relativt hög andel deltagare saknar bakgrundsvariabeln kön är att insatser och förbund som haft få antal svarande valt att ej redovisa kön. Detta för att säkerställa anonymitet hos deltagare.

Tabell 2: Antal svarande deltagare pågående uppdelat på kön

	Deltagare pågående	Andel
Uppgett sig vara kvinna	810	52 %
Uppgett sig vara man	581	37 %
Ej uppgett kön	167	11 %
Totalt antal enkätsvar	**1 558**	**100 %**

Tabell 3: Antal svarande deltagare avslut uppdelat på kön

	Deltagare avslutade	Andel
Uppgett sig vara kvinna	474	47 %
Uppgett sig vara man	344	34 %
Ej uppgett kön	196	19 %
Totalt antal enkätsvar	**1 015**	**100 %**

Det interna bortfallet, d.v.s. den andel av respondenterna som av någon anledning utelämnar svar i en eller flera frågor är generellt sätt lågt i denna undersökning. För de allra flesta frågor ligger det interna bortfallet på under 5 procent. Det största interna bortfallet återfinns i frågor kopplade till indikator 4, 6 och 16 där det interna bortfallet ligger på mellan 13 upp till 24 procent av respektive respondent-grupp. Det kan finnas flera orsaker till att respondenten inte besvarar en specifik fråga. Svars-alternativen kanske inte passar eller frågan kan upplevas som svår att svara på och att respondenten därför hoppar över frågan. En anledning till det relativt höga interna bortfallet för indikator 16 kan också vara att det i vissa fall använts gamla enkätversioner där denna fråga inte funnits med. En liknande analys kan göras för indikator 4 där en ny fråga har ersatt tidigare fråga från och med denna mätperiod. Någon ytterligare analys av det interna bortfallet har inte genomförts i denna studie.

[9] Data från SUS 2022-01-03 visar att av de knappt 9 500 pågående deltagarna under perioden november 2020 till oktober 2021 var 55 % kvinnor och 45 % män. Av de ca 8 000 avslutade deltagarna under samma period var 53 % kvinnor och 47 % män.

INDIKATOR 1

Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade).

Mått:

- Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 1)
- Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare avslutsenkät, fråga 1)

Tabell 4.1 Indikator 1

	Negativa	*Varken eller*	*Positiva (klart positiva)*
Fråga 1 deltagare pågående			
Samtliga (n=1 542)	**3%**	**8%**	**89% (75%)**
varav kvinnor (n=801)	3%	8%	89% (76%)
varav män (n=577)	3%	9%	88% (73%)
varav ej uppgett kön (n=164)	4%	7%	89% (77%)
Fråga 1 deltagare avslut			
Samtliga (n=1 007)	**3%**	**9%**	**87% (76%)**
varav kvinnor (n=472)	4%	10%	86% (79%)
varav män (n=340)	1%	8%	90% (75%)
varav ej uppgett kön (n=195)	4%	10%	86% (71%)

Typvärdet för fråga 1 i pågående-enkäten är *Alltid.*

Typvärdet för fråga 1 i avsluts-enkäten är *Alltid.*

Tabell 4.2 Nyckeltal "klart positiva" för indikator 1, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 1	Fråga 1 deltagare pågående							
Samtliga	**1 839**	**73 %**	**2 152**	**72 %**	**1 644**	**77 %**	**1 542**	**75 %**
varav kvinnor	835	77 %	1 053	73 %	866	79 %	801	76 %
varav män	517	70 %	666	72 %	645	73 %	577	73 %
Fråga 1	Fråga 1 deltagare avslut							
Samtliga	**1 418**	**73 %**	**1 958**	**71 %**	**1 617**	**75 %**	**1 007**	**76 %**
varav kvinnor	701	76 %	1 025	73 %	888	75 %	472	79 %
varav män	416	70 %	657	67 %	543	74 %	340	75 %

Kommentar till resultatet

Även om deltagarna som svarat på pågåendeenkäten svarar något mindre positiva detta år jämfört med förra årets mätning ser vi en långsiktigt positiv utveckling och svaren på frågorna kopplade till denna indikator ger oss en bekräftelse på att de insatser samordningsförbunden finansierar och stödjer i hög utsträckning är organiserade runt deltagarnas behov. Största enskilda svarsalternativet för deltagare både i pågående- och avslutsenkät anger att deltagare alltid upplever att det stöd som tas emot är till stor nytta.

En något större andel kvinnor än män upplever att de insatser som erbjuds är till stor nytta för dem. Denna skillnad mellan könen verkar dock plana ut jämfört med 2018 och 2019 års undersökningar. Måtten för denna indikator fokuserar på upplevelsen av stor nytta vilket generellt kan vara svårt att nå i vilken verksamhet som helst. Det är också en metodologisk svårighet att ha en skala i själva frågan. Svaren tyder på att insatser genom den finansiella samordningen i mycket hög utsträckning möter behov på ett ändamålsenligt, och många fall överraskande, sätt.

INDIKATOR 2

Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen.

Mått:

- Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 2)
- Har du fått vara med och bestämma vilket stöd som du får/har fått? (Deltagare avslutsenkät, fråga 2)

Tabell 5.1 Indikator 2

	Negativa	*Varken eller*	*Positiva (klart positiva)*
Fråga 2 deltagare pågående			
Samtliga (n=1 537)	**3%**	**7%**	**90% (78 %)**
varav kvinnor (n=799)	3%	8%	89% (77 %)
varav män (n=578)	4%	7%	89% (78%)
varav ej uppgett kön (n=160)	4%	4%	93% (83%)
Fråga 2 deltagare avslut			
Samtliga (n=996)	**3%**	**9%**	**88% (77%)**
varav kvinnor (n=466)	3%	11%	87% (78%)
varav män (n=338)	2%	8%	90% (77%)
varav ej uppgett kön (n=192)	4%	6%	90% (74%)

Typvärdet för fråga 2 i pågående-enkäten är svarsalternativet *Alltid.*

Typvärdet för fråga 2 i avsluts-enkäten är svarsalternativet *Alltid*.

Tabell 4.2 Nyckeltal ”klart positiva” för indikator 1, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 2 deltagare pågående								
Samtliga	**1827**	**74%**	**2146**	**74%**	**1640**	**78%**	**1537**	**78%**
varav kvinnor	832	77%	1055	76%	864	80%	799	77%
varav män	511	74%	663	74%	644	76%	578	78%
	Fråga 2 deltagare avslut							
Samtliga	**1385**	**72%**	**1909**	**71%**	**1615**	**76%**	**996**	**77%**
varav kvinnor	682	74%	996	71%	886	75%	466	78%
varav män	403	69%	638	69%	544	77%	338	77%

Kommentar till resultatet

Svaren på frågorna kopplade till denna indikator ger oss en bekräftelse att deltagare i hög utsträckning upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen. Största enskilda svarsalternativet för deltagare både i pågående- och avslutsenkät anger att deltagare alltid upplever att de får vara med och bestämma över det stöd som ges. Trenden med att både kvinnor och män generellt sett svarat mer positivt i både pågående- och avslutsenkäten detta år jämfört med mätningarna 2018 och 2019 håller i sig. Andelen klart positiva vid avslut är de högsta som hittills har uppmätts.

Vi ser en utveckling mot en styrning, kultur och arbetssätt med fokus på medborgarens behov, där varje beslutsnivå aktivt verkar för att stimulera samverkan och helhetsperspektiv, bygga tillitsfulla relationer och säkerställa att medarbetaren kan, vill och vågar hjälpa deltagaren på dennes villkor. En fördjupad analys av användarinvolvering och brukarmedverkan på flera nivåer kan här vara intressant för att se vad insatserna gör redan idag som fungerar bra och hur insatserna ytterligare kan stärka arbetet mot en allt ökande användarcentrerad verksamhetsutveckling.

INDIKATOR 3

En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.

Mått:

- Får stödet ta den tid du behöver? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 3)
- Har stödet fått ta den tid du behövt? (Deltagare avslutsenkät, fråga 3)

- Får stödet som ni ger till deltagarna ta den tid som behövs? (Personal, fråga 1)

- Får stödet till deltagarna i insatsen ta den tid som behövs? (Remittent, fråga 1) *Nytt mått från 2021*

Tabell 6.1 Indikator 3

	Negativa	*Varken eller*	*Positiva (klart positiva)*
Fråga 3 deltagare pågående			
Samtliga (n=1 520)	**3%**	**7%**	**90% (79%)**
varav kvinnor (n=790)	3%	8%	89% (79%)
varav män (n=567)	3%	7%	90% (79%)
varav ej angett kön (n=163)	2%	4%	93% (83%)
Fråga 3 deltagare avslutsenkät			
Samtliga (n=988)	**4%**	**8%**	**88% (78%)**
varav kvinnor (n=462)	3%	9%	89% (81%)
varav män (n=336)	4%	7%	89% (78%)
varav ej angett kön (n=190)	5%	8%	87% (72%)
Fråga 1 personal			
Samtliga (n=490)	**2%**	**8%**	**90% (72%)**
Fråga 1 remittenter			
Samtliga (n=189)	**2%**	**8%**	**89% (69%)**
Försäkringskassan (n=49)	2%	10%	88% (69%)
Arbetsförmedlingen (n=22)	5%	14%	82% (55%)
Kommun (n=84)	2%	7%	90% (76%)
Hälso-Sjukvård (n=32)	0%	3%	97% (63%)

Typvärdet för fråga 3 i pågående-enkäten är *Alltid*

Typvärdet för fråga 3 i avsluts-enkäten är *Alltid.*

Typvärdet för fråga 1 i personal-enkäten är *För det mesta.*

Typvärdet för fråga 1 i remittent-enkäten är *För det mesta.*

Tabell 6.2 Nyckeltal "klart positiva" för indikator 3, jämförelse 2018 – 2021[10]

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 3 deltagare pågående								
Samtliga	**1818**	**76%**	**2128**	**76%**	**1628**	**80%**	**1520**	**79%**
varav kvinnor	828	78%	1041	76%	859	82%	790	79%
varav män	514	75%	661	77%	637	78%	567	79%
Fråga 3 deltagare avslut								
Samtliga	**1370**	**72%**	**1882**	**72%**	**1600**	**75%**	**988**	**78%**
varav kvinnor	674	74%	981	73%	881	74%	462	81%
varav män	398	71%	633	70%	539	76%	336	78%
Fråga 1 personal								
Samtliga	**615**	**64%**	**581**	**64%**	**470**	**62%**	**490**	**72%**
Fråga 1 remittenter								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**189**	**69%**
varav Försäkringskassa	-	-	-	-	-	-	49	69%
varav Arbetsförmedling	-	-	-	-	-	-	22	55%
varav Kommun	-	-	-	-	-	-	84	76%
varav Hälso-sjukvård	-	-	-	-	-	-	32	63%

[10] Remittentenkäten användes för första gången i 2021 års mätning och därför saknas data från tidigare år.

Kommentar till resultatet
Frågan om upplevd tid för rehabiliteringsprocessen, mäts med stöd av frågor till både deltagare och personal samt den nytillkomna respondentgruppen remittenter. Skillnaden i svaren mellan deltagare och personal har minskat jämfört med tidigare år.

Såsom frågan är formulerad är det upplevelsen av tid i förhållande till behovet som efterfrågas. Det betyder att både för lång tid utan synliga resultat eller för lite tid för att genomföra en förändring kan vara svar på avvikelser. Svaren kan bero på omständigheterna och samarbetet mellan personal och deltagare, förväntningar och resultat samt insatsens förutsättningar. Att tid i insatsen upplevs olika mellan olika remittentgrupper är intressant, även om vissa respondentgrupper är relativt små och skillnaderna därmed ska tolkas med försiktighet.

INDIKATOR 4

Deltagare upplever i högre grad än förut att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.

Mått:

- Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare pågående, fråga 4)

Ny fråga från 2021

- Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare avslut, fråga 4)

Ny fråga från 2021

Tidigare mått:

- Har du en person eller ett team som du kan vända dig till med dina olika frågor och behov? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 4)

- Har du haft en person eller ett team som du kunnat vända dig till med dina olika frågor och behov?

Tabell 7.1 Indikator 4

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 4 deltagare pågåendeenkät			
Samtliga (n=1331)	**13%**	**9%**	**78% (66%)**
varav kvinnor (n=682)	12%	9%	79% (69%)
varav män (n=503)	12%	10%	78% (64%)
varav ej angett kön (n=146)	24%	9%	67% (56%)
Fråga 4 deltagare avslutsenkät			
Samtliga (n=768)	**14%**	**7%**	**79% (69%)**
varav kvinnor (n=369)	14%	6%	79% (70%)
varav män (n=269)	11%	7%	82% (71%)
varav ej angett kön (n=130)	18%	9%	73% (64%)

Typvärdet för fråga 4 i pågående-enkäten är svarsalternativet *alltid.*

Typvärdet för fråga 4 i avsluts-enkäten är svarsalternativet *alltid.*

Tabell 7.2 Nyckeltal "klart positiva" för indikator 4, jämförelse 2018 – 2021.

OBS att fråga och svarsskala förändrats och att möjlighet till jämförelse över tid därför påverkas.

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 4 deltagare pågående								
Samtliga	**1 824**	**97%**	**2 121**	**97%**	**1 628**	**98%**	**1 331**	**66%**
varav kvinnor	829	97%	1 034	97 %	857	98 %	682	69%
varav män	512	98%	658	97%	639	97%	503	64%
Fråga 4 deltagare avslut								
Samtliga	**1 392**	**96%**	**1 919**	**97%**	**1 593**	**97%**	**768**	**69%**
varav kvinnor	696	96%	1 000	97%	876	97%	369	70%
varav män	407	96%	647	96%	535	96%	269	71%

Kommentar till resultatet

Denna indikator har fått helt nya frågor kopplade till sig samt en sex-gradig svarsskala. Tidigare besvarades en annorlunda fråga med en ja/nej-fråga, där svaret ja utgjorde nyckeltal. Den nya frågeställningen ger en mer komplex bild av deltagarens upplevelse av ett sammanhållet stöd. Den poängterar även insatsens samordnande roll för deltagaren. Sammantaget är skillnaderna så stora att jämförelser mellan årets resultat och tidigare år är svåra att göra.

INDIKATOR 5

Deltagaren upplever att den kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att de har fått stöd från myndigheterna i att leva med detta.

Mått:

- Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 5)
- Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare avslutsenkät, fråga 5)

Tabell 8.1 Indikator 5

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 5 deltagare pågående			
Samtliga (n=1524)	**10%**	**18%**	**73% (50%)**
varav kvinnor (n=794)	10%	18%	72% (50%)
varav män (n=570)	10%	17%	73% (48%)
varav ej uppgett kön (n=160)	8%	16%	77% (54%)
Fråga 5 deltagare avslut			
Samtliga (n=1001)	**10%**	**16%**	**75% (54%)**
varav kvinnor (n=468)	9%	15%	77% (56%)
varav män (n=340)	10%	16%	74% (52%)
varav ej uppgett kön (n=193)	11%	18%	71% (51%)

Typvärdet för fråga 5 i pågående-Enkäten är *Till mycket stor del*.

Typvärdet för fråga 5 i avsluts-enkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 8.2 Nyckeltal indikator 5, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	*svarsandel*	*Antal svar*	*svarsandel*	*Antal svar*	*svarsandel*	*Antal svar*	*svarsandel*
Fråga 5 deltagare pågående								
Samtliga	**1 820**	**48%**	**2 138**	**48%**	**1 630**	**49%**	**1 524**	**50%**
varav kvinnor	826	49%	1048	52%	858	50%	794	50%
varav män	514	46%	662	47%	640	48%	570	48%
Fråga 5 deltagare avslut								
Samtliga	**1 410**	**49%**	**1 950**	**46%**	**1 599**	**52%**	**1 001**	**54%**
varav kvinnor	700	50%	1023	48%	877	53%	468	56%
varav män	412	43%	655	44%	541	51%	340	52%

Kommentar till resultatet

På denna fråga är andelen deltagare som är klart positiva lägre jämfört med andra indikatorer även om det är fortsatt högt. Till skillnad från föregående år har dock typsvaret förändrats från att tidigare ha legat på näst högsta värdet till att nu ligga på högsta värdet. I likhet med tidigare år fortsätter ca en tiondel av deltagare vid avslut svara negativt.

Det är mycket möjligt att det krävs följdstudier lokalt för att utröna hur insatserna möter deltagarnas situation i förhållande till individens hantering av symtom och funktionsnedsättning. Det är tydligt att denna indikator, kanske mer än andra, har utvecklingspotential då nära en tredjedel av deltagarna som besvarar pågåendeenkäten ger negativa eller neutrala svar. Svaren kan också tolkas som att många av de situationer deltagarna befinner sig är komplexa samt att det finns utmaningar och hinder i att möta individens behov.

INDIKATOR 6

När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål.

Mått:

- Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört? (Deltagare avslut, fråga 8)

Om deltagaren svarat ja på frågan ovan, besvaras även följande två frågor:

- Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört? (Deltagare avslut, fråga 9)
- Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (Deltagare avslut, fråga 10)

- Finns det en tillräcklig planering för deltagarna för vad som ska hända när de avslutat insatsen? (Personal, fråga 2)

- Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända deltagarna efter avslutad insats? (Remittent, fråga 2)

Nytt mått från 2021

Tabell 9.1 Indikator 6

	Ja	Nej
Fråga 8 deltagare avslut		
Samtliga (n=980)	**85%**	**15%**
varav kvinnor (n=456)	83%	17%
varav män (n=330)	86%	14%
varav ej uppgett kön (n=194)	86%	14%

Typvärdet på fråga 8 i avslutsenkäten är *ja.*

Tabell 9.2 Indikator 6

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 9 deltagare avslut			
Samtliga (n=821)	**6%**	**13%**	**81% (62%)**
varav kvinnor (n=375)	6%	13%	81% (63%)
varav män (n=281)	4%	12%	84% (61%)
varav ej uppgett kön (n=165)	9%	12%	79% (61%)
Fråga 10 deltagare avslut			
Samtliga (n=787)	**4%**	**12%**	**84% (68%)**
varav kvinnor (n=357)	4%	12%	83% (66%)
varav män (n=271)	2%	11%	87% (68%)
varav ej uppgett kön (n=159)	6%	13%	81% (70%)
Fråga 2 personal			
Samtliga (n=475)	**5%**	**11%**	**84% (60%)**
Fråga 2 remittenter			
Samtliga (n=180)	**5%**	**20%**	**75% (51%)**
varav Försäkringskassa	4%	22%	74% (54%)
varav Arbetsförmedling	0%	14%	86% (62%)
varav Kommun	9%	22%	69% (44%)
varav Hälso-sjukvård	0%	16%	84% (55%)

Typvärdet på fråga 9 i avslutsenkäten är *Helt och hållet.*

Typvärdet på fråga 10 i avslutsenkäten är *Helt och hållet.*

Typvärdet på fråga 2 i personalenkäten är *För det mesta.*

Typvärdet på fråga 2 i remittentenkäten är *För det mesta.*

Tabell 9.3 Nyckeltal ”klart positiva” för indikator 6, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 8 deltagare avslut								
Samtliga	**1365**	**80%**	**1883**	**82%**	**1579**	**81%**	**980**	**85%**
varav kvinnor	675	80%	983	84%	869	81%	456	83%
varav män	398	79%	633	80%	531	82%	330	86%
Fråga 9 deltagare avslut								
Samtliga	**1071**	**57%**	**1528**	**54%**	**1268**	**57%**	**821**	**62%**
varav kvinnor	537	55%	820	55%	690	57%	375	63%
varav män	305	55%	498	54%	433	56%	281	61%
Fråga 10 deltagare avslut								
Samtliga	**1056**	**63%**	**1491**	**62%**	**1255**	**61%**	**787**	**68%**
varav kvinnor	527	61%	799	63%	684	61%	357	66%
varav män	307	62%	492	62%	434	61%	271	68%
Fråga 2 personal								
Samtliga	**599**	**48%**	**568**	**44%**	**437**	**50%**	**475**	**60%**
Fråga 2 remittenter								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**180**	**51%**
varav Försäkringskassa	-	-	-	-	-	-	46	54%
varav Arbetsförmedling	-	-	-	-	-	-	21	62%
varav Kommun	-	-	-	-	-	-	81	44%
varav Hälso-sjukvård	-	-	-	-	-	-	31	55%

Kommentar till resultatet

Denna indikator följs upp med frågor till deltagare vid avslut samt till personal och den nya respondentgruppen remittenter. Typsvaren för personal och remittenter är lägre än för deltagare men skillnaden mellan deltagargruppen och personal har minskat jämfört med förra året då personalen lämnar betydligt mer positiva svar 2021.

En sammanhållen rehabilitering utan onödiga glapp, särskilt i övergångarna mellan insatser och andra verksamheter/aktiviteter, är en viktig del i att möjliggöra för personer att ta steg i sin rehabilitering i riktning mot egen försörjning. Det är intressant att ställa följdfrågor till remittentgruppen kring när det inte fungerar, likväl som att ställa följdfrågor om hur det kommer sig att deltagare och personal i finansierade insatser är positiva till hur den fortsatta planeringen fungerar.

INDIKATOR 7

Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.

Mått:

- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare pågående, fråga 6) *Något justerad fråga från 2021*
- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare avslut, fråga 6) *Något justerad fråga från 2021*

Tidigare mått:

- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera? (deltagare pågåendeenkät, fråga 6)

- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera? (deltagare avslutsenkät, fråga 6)

Tabell 10.1 Indikator 7

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 6 deltagare pågående			
Samtliga (n=1522)	**21%**	**21%**	**58% (39%)**
varav kvinnor (n=791)	24%	21%	55% (36%)
varav män (n=572)	17%	21%	62% (43%)
varav ej uppgett kön (n=159)	21%	18%	62% (44%)
Fråga 6 deltagare avslut			
Samtliga (n=992)	**24%**	**16%**	**60% (46%)**
varav kvinnor (n=466)	24%	17%	59% (45%)
varav män (n=335)	24%	14%	62% (47%)
varav ej uppgett kön (n=191)	24%	19%	57% (47%)

Typvärdet på fråga 6 i pågåendeenkäten är *Delvis*.

Typvärdet på fråga 6 i avslutsenkäten är *Helt och hållet*.

Tabell 10.2 Nyckeltal ”positiva” för indikator 7, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 6 deltagare pågående								
Samtliga	**1 818**	**54%**	**2 135**	**52%**	**1 633**	**55%**	**1 522**	**58%**
varav kvinnor	826	51%	1044	53%	858	55%	791	55%
varav män	511	57%	661	55%	643	56%	572	62%
Fråga 6 deltagare avslut								
Samtliga	**1 397**	**58%**	**1 941**	**55%**	**1 600**	**60%**	**992**	**60%**
varav kvinnor	690	56%	1014	56%	877	57%	466	59%
varav män	411	56%	656	56%	540	62%	335	62%

Kommentar till resultatet

Deltagarna får här ta ställning till om de känner sig mer redo att kunna arbeta eller studera under tiden i insatsen respektive när insatsen avslutas. Måttet har delvis förändrats då frågan nu mer tydligt ber deltagaren ta ställning till om hen känner sig mer redo att arbeta/studera jämfört med innan deltagandet i insatsen. Nyckeltalet skiljer sig från andra indikatorer på så vis att samtliga tre positiva svar ingår i sammanställningen. Utvecklingen går stadigt framåt, då allt fler procentuellt upplever en förändring i riktning mot arbete eller studier.

Jämfört med senast publicerad nationell data från SUS vet vi att 34 procent arbetar eller studerar i samband med att de avslutar insats.[11] Resultat från denna fråga visar att ytterligare drygt 25 procent upplever sig ha tagit tydliga steg mot arbete/studier när de avslutar en samordningsförbunds-finansierad insats.

På deltagarnivå har denna fråga störst spridningen där knappt en fjärdedel i avslutsenkäten svarar negativt. Att mer än hälften känner sig mer redo att arbete/studera redan under insatsens gång är ett visst mått på att insatsen är på väg att lyckas med sitt uppdrag, vilket också bekräftas vid avslut då en större andel deltagare upplever och bekräftar denna stegförflyttning.

[11]Resultat av finansiell samordning. Avser perioden Januari – September 2021. Datauttag 2021-11-02. Resultat av finansiell samordning (finsam.se)

INDIKATOR 8

Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt.

Mått:

- Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (Personal, fråga 3)
- Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (Personal, fråga 4)

- Upplever du att de du samverkar med i insatserna lyssnar på dig? (Remittent, fråga 3) *Nytt mått från 2021*
- Upplever du att de du samverkar med i insatserna vet vad du kan tillföra? (Remittent, fråga 4) *Nytt mått från 2021*

Tabell 11.1 Indikator 8

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 3 personal			
Samtliga (n=489)	**1%**	**12%**	**87% (73%)**
Fråga 4 personal			
Samtliga (n=488)	**3%**	**19%**	**78% (51%)**
Fråga 3 remittenter			
Samtliga (n=189)	**2%**	**5%**	**93% (74%)**
Försäkringskassan (n=48)	0%	4%	96% (81%)
Arbetsförmedlingen (n=22)	0%	0%	100% (82%)
Kommun (n=85)	5%	7%	88% (66%)
Hälso-Sjukvård (n=32)	0%	3%	97% (75%)
Fråga 4 remittenter			
Samtliga (n=190)	**4%**	**15%**	**81% (55%)**
Försäkringskassan (n=48)	0%	17%	83% (54%)
Arbetsförmedlingen (n=23)	0%	22%	78% (57%)
Kommun (n=85)	8%	9%	82% (55%)
Hälso-Sjukvård (n=32)	3%	19%	78% (56%)

Typvärdet på fråga 3 i personal-enkäten är *För det mesta.*

Typvärdet på fråga 4 i personal-enkäten är *För det mesta.*

Typvärdet på fråga 3 i remittent-enkäten är *För det mesta.*

Typvärdet på fråga 4 i remittent-enkäten är *För det mesta.*

Tabell 11.2 Nyckeltal "klart positiva" för indikator 8, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 3 personal								
Samtliga	**605**	**62%**	**586**	**69%**	**471**	**66%**	**489**	**73%**
Fråga 4 personal								
Samtliga	**611**	**40%**	**584**	**47%**	**473**	**44%**	**488**	**51%**
Fråga 3 remittenter								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**189**	**74%**
varav Försäkringskassa	-	-	-	-	-	-	48	81%
varav Arbetsförmedling	-	-	-	-	-	-	22	82%
varav Kommun	-	-	-	-	-	-	85	66%
varav Hälso-sjukvård	-	-	-	-	-	-	32	75%
Fråga 4 remittenter								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**190**	**55%**
varav Försäkringskassa	-	-	-	-	-	-	48	54%
varav Arbetsförmedling	-	-	-	-	-	-	23	57%
varav Kommun	-	-	-	-	-	-	85	55%
varav Hälso-sjukvård	-	-	-	-	-	-	32	56%

Kommentar till resultatet
Denna indikator avser fånga upp tillit och respekt mellan professionella, viktiga faktorer för lyckad samverkan. I svaren kan vi se en fortsatt positiv riktning sedan mätningen startade 2018. Mest positivt svarar personalen på frågan om andra samverkansparter lyssnar på dem. Utifrån svaren från den nya remittentgruppen ser vi att det finns en utbredd positiv upplevelse av hur samarbetet med insatserna fungerar.

Det är belagt både vetenskapligt och utifrån erfarenhet att tillit är en viktig faktor för att utveckla samverkan. Det är mycket positivt att det finns en tydlig positiv utveckling mellan åren och att förändring i graden av upplevd tillit märks (även om tillit är mycket svårt att mäta).

INDIKATOR 9

Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare som från brukarorganisationer eller grupper av deltagare.

Mått:

- Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter?
(Deltagare pågående, fråga 7)
- Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter?
(Deltagare avslut, fråga 7)

- Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personal, fråga 5)
- Tas erfarenheter såsom kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara?
(Parternas chefsgrupp, fråga 1) *Frågan ersätter tidigare fråga 1 till parternas chefsgrupp från 2021, se nedan*
- Medverkar individer med samordnade rehabiliteringsbehov i utvecklingen av insatser?
(Parternas chefsgrupp, fråga 2) *Frågan är ny för mätperioden 2021*

Tidigare mått:
-Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från brukarorganisationer systematiskt tillvara?
(Parternas chefsgrupp, fråga 1)

Tabell 12.1 Indikator 9

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 7 deltagare pågående			
Samtliga (n=1 528)	**4%**	**8%**	**88% (71%)**
varav kvinnor (n=794)	5%	9%	86% (72%)
varav män (n=573)	3%	7%	90% (71%)
varav ej uppgett kön (n=161)	3%	7%	90% (70%)
Fråga 7 deltagare avslut			
Samtliga (n=998)	**4%**	**8%**	**88% (74%)**
varav kvinnor (n=469)	4%	8%	88% (75%)
varav män (n=339)	3%	8%	88% (73%)
varav ej uppgett kön (n=190)	4%	9%	87% (72%)
Fråga 5 personal			
Samtliga (n=482)	**4%**	**9%**	**88% (63%)**
Fråga 1 parternas chefsgrupp			
Samtliga (n=282)	**11%**	**29%**	**60% (29%)**
Fråga 2 parternas chefsgrupp			
Samtliga (n=275)	**27%**	**35%**	**38% (18%)**

Typvärdet för fråga 7 i pågående-enkäten är *Helt och hållet*.

Typvärdet för fråga 7 i avsluts-enkäten är *Helt och hållet*.

Typvärdet för fråga 5 i personal-enkäten är *Till mycket stor del*.

Typvärdet för fråga 1 i enkäten till chefsgruppen är *Delvis*.

Typvärdet för fråga 2 i enkäten till chefsgruppen fråga 2 är *Delvis*.

Tabell 12.2 Nyckeltal ”klart positiva” för indikator 9, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 7 deltagare pågående								
Samtliga	**1 829**	**67%**	**2 141**	**65%**	**1 635**	**70%**	**1 528**	**71%**
varav kvinnor	833	68%	1047	67%	864	72%	794	72%
varav män	515	65%	664	64%	641	67%	573	71%
Fråga 7 deltagare avslut								
Samtliga	**1 372**	**66%**	**1 901**	**64%**	**1 604**	**68%**	**998**	**74%**
varav kvinnor	678	67%	990	65%	880	67%	469	75%
varav män	402	65%	640	63%	541	69%	339	73%
Fråga 5 personal								
Samtliga	**610**	**47%**	**580**	**53%**	**468**	**53%**	**482**	**63%**
Fråga 1 parternas chefsgrupp								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**282**	**29%**
Fråga 2 parternas chefsgrupp								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**275**	**18%**

Kommentar till resultatet

Denna indikator avser beslutsfattares förmåga att ta tillvara brukares erfarenheter, synpunkter och önskemål. Antagandet är att om beslutsfattare har ett underlag som baseras på behov uttryckta av deltagare, så fattas bättre beslut om hur verksamheter behöver utvecklas.

Jämfört med tidigare är frågorna till deltagare (såväl pågående som avslut) samt personal oförändrade. Däremot har tidigare fråga till parternas chefsgrupp om hur erfarenheter, kunskaper och synpunkter tas systematiskt tillvara från brukarorganisationer tagits bort. Denna har ersatts med två nya frågor med fokus på hur parternas chefsgrupp upplever att de tar emot, systematiskt, erfarenheter från deltagare i samordningsförbundsfinansierade (eller stödda) insatser. Det har därför inte gjorts någon jämförelse över tid, för den del som gäller frågor till parternas chefsgrupp, eftersom skillnaderna mellan frågorna som ställs till parternas chefsgrupp är för stora. Subjektet i den tidigare frågan, brukarorganisationer, ingår inte alls i de två nya frågorna.

Det är värt att uppmärksamma att de olika respondentgrupper har väldigt olika upplevelser av hur erfarenheter tas tillvara. Liksom tidigare års mätningar urskiljer sig parternas chefsgrupp, där en relativt stor andel svarar negativt på frågan om systematiskt tillvaratagande av brukarerfarenheter. Svaren kan tyda på att den anpassning av verksamheten, och dess relevans för myndigheternas beslut som görs tillsammans med deltagare, är mest aktiv i det operativa arbetet men mindre förekommande högre upp i beslutskedjan. Frågor ställda i verksamheter torde besvaras utifrån hur verksamheten arbetar med deltagaren praktiskt medan chefsgruppen troligen oftast utgår från medverkan i utformning av projekt, medverkan i styrgrupper och/eller uppföljning och utvärdering. Likväl är det intressant att utforska både ambitionsnivåer och hur pass systematiska myndigheterna vill vara, på vilket sätt de arbetar idag, och hur de önskar att det är i framtiden.

INDIKATOR 10

Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.

Mått:

- Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Personal, fråga 6)
- Har er samverkansgrupp ett strukturerat samarbete med aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 3) *Denna fråga ersätter tidigare mått avseende chefsgruppens fråga 2 från 2021, se nedan*

Tidigare mått:

-Har ni rutiner för att samarbeta med näringsliv/civilsamhälle/ ideella organisationer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Parternas chefsgrupp, fråga 2)

Tabell 13.1 Indikator 10

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 6 personal			
Samtliga (n=458)	**7%**	**18%**	**75% (47%)**
Fråga 3 parternas chefsgrupp			
Samtliga (n=282)	**25%**	**37%**	**39% (16%)**

Typvärdet för fråga 6 i personal-enkäten är *Till mycket stor del.*

Typvärdet för fråga 3 i enkäten till parternas chefsgrupp är *Delvis.*

Tabell 13.2 Nyckeltal "klart positiva" för indikator 10, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 6 personal								
Samtliga	**616**	**44%**	**587**	**48%**	**476**	**45%**	**458**	**47%**
Fråga 3 parternas chefsgrupp								
Samtliga	**251**	**14%**	**321**	**16%**	**258**	**13%**	**282**	**16%**

Kommentar till resultatet

Denna indikator bygger på förantagandet att samverkan som mobiliserar alla tänkbara resurser, i form av andra organisationer i samhället, ger bättre resultat. I detta arbete ingår därmed inte bara myndigheternas arbete i samverkan utan också att resurser från andra delar av samhället är med i samarbetet. Även i enkätfrågan kopplat till denna indikator urskiljer sig parternas chefsgrupp genom att i högre grad svara mer negativt. Detta gäller fast frågan omformulerats i årets enkät.

Trots att frågan till parternas chefsgrupp är omformulerad bedöms den ändå som jämförbar över tid. I den nya frågan har språket förenklats till att beskrivas utifrån "*aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet*". Notera att fråga 2 till parternas chefsgrupp från tidigare års mätningar motsvarar fråga 3 i den nya enkäten till parternas chefsgrupp.

Skillnaden mellan de båda respondentgrupperna är stora. Vi ska ha med oss att de troligen uppfattar frågan på olika sätt, där chefsgruppen torde tolka frågan ur ett mer strategiskt perspektiv där frågor som relaterar till styrdokument, hur ny verksamhet utvecklas och t.ex. hur styrgrupper bemannas blir avgörande. Personal besvarar troligen frågan mer operativt där deltagares möjlighet att påverka sin egen rehabiliteringsprocess kan bli avgörande. Vår slutsats är ändock att möjligheterna till förbättring är tydlig för båda grupperna.

INDIKATOR 12

En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer.

Mått:

- Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Personal, fråga 7)

- Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Parternas chefsgrupp, fråga 4)

- Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Styrelse, fråga 1)

Tabell 14.1 Indikator 12

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 7 personal			
Samtliga (n=455)	7%	18%	75% (51%)
Fråga 4 parternas chefsgrupp			
Samtliga (n=290)	7%	24%	69% (38%)
Fråga 1 styrelse			
Samtliga (n=198)	2%	12%	86% (60%)

Typvärdet för fråga 7 i personal-enkäten är *Till mycket stor del*.

Typvärdet för fråga 4 i chefs-enkäten är *Till mycket stor del*

Typvärdet för fråga 1 i styrelse-enkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 14.2 Nyckeltal "klart positiva" för indikator 12, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 7 personal								
Samtliga	**616**	**44%**	**587**	**48%**	**476**	**45%**	**455**	**51%**
Fråga 4 parternas chefsgrupp								
Samtliga	**251**	**14%**	**321**	**16%**	**258**	**13%**	**290**	**38%**
Fråga 1 styrelse								
Samtliga	**618**	**41%**	**584**	**45%**	**474**	**43%**	**198**	**60%**

Kommentar till resultatet

Forskning[12] inom samverkansområdet lyfter ofta fram betydelsen av relationer, dess status och utveckling, som tillsammans med tillit, som troligtvis de allra mest avgörande faktorerna för en lyckad samverkansutveckling. På frågan om det finns strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer är det styrelseledamöter som svarar mest positivt, före insatspersonalen.

En övervägande del av både styrelser, chefsrepresentanter och personal svarar allt mer positivt på frågan. Vi noterar en tendens kring mer positiva resultat från samtliga jämfört med föregående år. Indikatorn och måttet fokuserar på att det ska finnas *strukturer* för relationsutvecklingen. Lokalt kan innebörden av detta skilja sig åt och vara en källa till mer lärande och utveckling mellan samordnings-förbunden. Det är oftast avgörande för resultatutvecklingen att strukturer utvecklas och underhålls, så att följsamheten i samverkan stärks och för att bättre bemöta förändringar i myndigheternas förutsättningar för deltagande och engagemang.

[12] Exempelvis Gittel, Jody Hogger (2016). *Transforming Relationships for High Performance: The Power of Relational Coordination*. Stanford University Press.

INDIKATOR 13

Samordnad verksamhet har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt.

Mått:

- Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (Personal, fråga 8)
- Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (Personal, fråga 9)

Tabell 15.1 Indikator 13

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 8 personal			
Samtliga (n=486)	5%	12%	83% (59%)
Fråga 9 personal			
Samtliga (n=290)	4%	14%	82% (55%)

Typvärdet för både fråga 8 och 9 i personalenkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 15.2 Nyckeltal ”klart positiva” för indikator 13, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 8 personal								
Samtliga	**608**	**52%**	**580**	**54%**	**470**	**56%**	**486**	**59%**
Fråga 9 personal								
Samtliga	**610**	**52%**	**582**	**55%**	**475**	**54%**	**486**	**55%**

Kommentar till resultatet

På frågan om samverkan präglas av ett gemensamt synsätt instämmer över hälften av personalen att så är fallet helt och hållet eller till mycket stor del.

Måtten i denna indikator fokuserar dels på ett gemensamt synsätt rörande möjligheter för både deltagare och personal. Den lyfter även fram att samordning inrymmer *olika* arbetssätt som samsas i en samordnad insats och ber om ett perspektiv på hur dessa fungerar *tillsammans*. Utifrån detta är det intressant och anmärkningsvärt att typvärdet är *till mycket stor del*. Följdstudier kring detta vore värdefullt för att, utifrån vad som är meningsfullt för individens rehabiliteringsprocess, se hur gemensamma synsätt utvecklas över tid, samtidigt som skillnader i myndigheternas arbetssätt består.

INDIKATOR 14

Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.

Mått:

- Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 2)
- Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 3)

Tabell 16.1 Indikator 14

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 2 styrelse			
Samtliga (n=197)	**1 %**	**14%**	**85% (62%)**
Fråga 3 styrelse			
Samtliga (n=195)	**1%**	**14%**	**85% (53%)**

Typvärdet på både fråga 2 och 3 i styrelseenkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 16.2 Nyckeltal ”Klart positiva” för indikator 14, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 2 styrelse								
Samtliga	**227**	**52%**	**207**	**51%**	**162**	**55%**	**197**	**62%**
Fråga 3 styrelse								
Samtliga	**228**	**48%**	**207**	**50%**	**160**	**48%**	**195**	**53%**

Kommentar till resultatet

På frågan om det finns en strategi för uppföljning och utvärdering samt om uppföljning och utvärdering används som underlag i verksamhetsutveckling syns en positiv trend i svaren från förbundens styrelseledamöter.

Utifrån samordningsförbundens lagstadgade uppgift att svara för uppföljning och utvärdering av rehabiliteringsinsatserna torde detta vara ett fortsatt utvecklingsområde. Vi ser att det fortsatt finns utvecklingspotential i samordningsförbundens arbete med att tillvarata erfarenheter som kommer ur de finansierade insatserna och hur uppföljning och utvärdering av rehabiliteringsinsatserna, både de individinriktade och de strukturinriktade, används lokalt och nationellt. Uppföljning och utvärdering är en möjlighet för samordningsförbunden att påverka den allmänna samhällsutvecklingen inom rehabiliteringsområdet. Att systematiskt erbjuda reflektion och beslutsunderlag med hög trovärdighet gör stor skillnad för den finansiella samordningen och dess fortsatta möjligheter. Det är således positivt och värt att undersöka vidare hur styrelseledamöter, ofta i samarbete med involverade chefer, anser att utvärderingsarbetet utvecklas strategiskt och hur det används i förbundens förbättringsarbete.

INDIKATOR 15

Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.

Mått:

- Används erfarenheter från förbundsfinansierade insatser som underlag för fortsatt utveckling av samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering? (Parternas chefsgrupp, fråga 5) *Nytt mått från 2021*
- Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats med avsikten att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell?

(Parternas chefsgrupp, fråga 6) *Något justerad fråga från 2021*

Tidigare mått:

- Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats? (Parternas chefsgrupp, fråga 4)

Tabell 17.1 Indikator 15

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)
Fråga 5 parternas chefsgrupp			
Samtliga (n=279)	**9%**	**25%**	**66% (31%)**
Fråga 6 parternas chefsgrupp			
Samtliga (n=269)	**28%**	**42%**	**30% (13%)**

Typvärdet för fråga 5 i enkäten till chefer är *Till stor del*.

Typvärdet för fråga 6 i enkät till chefer är *Delvis*.

Tabell 17.2 Nyckeltal ”Klart positiva” för indikator 15, jämförelse 2018 – 2021

	2018		2019		2020		2021	
	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel	Antal svar	svarsandel
Fråga 5 parternas chefsgrupp								
Samtliga	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**279**	**31%**
Fråga 6 parternas chefsgrupp								
Samtliga	**286**	**30%**	**331**	**28%**	**257**	**19%**	**269**	**13%**

Kommentar till resultatet

Fråga 6, det mått som följts sedan 2018, för indikatorn har förenklats i sitt språk men likheterna är ändå så pass likartade att jämförelser kan göras. Skillnaden är att bisatsen ”med avsikten att…” har lagts till. Huvuddelen av frågan om huruvida erfarenheter från samverkan har lett till att förebyggande insatser har utvecklats är dock bestående. Jämförelser kan således göras mellan åren mellan de två enkäterna även om en viss försiktighet medföljer just på grund av tillägget. Notera att fråga 4 till parternas chefsgrupp från insamlingen 2020 är från 2021 fråga 6 i den nya enkäten till parternas chefsgrupp.

Andelen positiva, såväl klart positiva som den andel som svarar något av de tre mest positiva svaren har minskat betydligt sedan tidigare års mätningar. Typvärdet ligger dock kvar på ”delvis”. Vi kan anta att det finns olika tolkningar av begreppet ”förebyggande insatser”. Flera sådana görs genom samordningsförbunden idag i form av t.ex. utbildnings- och informationsinsatser, samtidigt utgör de många gånger en mindre del av budget och arbetet som förbunden stödjer. Att typvärdet är ”delvis” på frågan om hur erfarenheter från samverkan leder till att förebyggande insatser utvecklas är intressant ur flera aspekter. Det kan betyda att det finns exempel på att lärande och utveckling kopplat till förebyggande arbete ändå sker i vissa delar. Det betyder också att det finns möjligheter att

utveckla förebyggande insatser, sett till de erfarenheter som redan finns. En av samordningsförbundens möjligheter är att arbeta inom det förebyggande området och kanske denna indikator, i framtiden, kan potentiellt visa att förebyggande insatser kan öka i omfattning.

Nytt för i år är att parternas chefsgrupp fått svara på ytterligare en fråga kopplat till denna indikator. Frågan efterfrågar om erfarenheter används som underlag för fortsatt utveckling om samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering. Jämfört med förra måttet, fråga 6, är utvecklingen upplevd något bättre. Typvärdet är ”till stor del”.

INDIKATOR 16 *Ny indikator från 2021*

En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen

Mått:

- Har ni rutiner för att arbeta med jämställdhet, jämlikhet och mångfald i insatsen? (Personal, fråga 10)
- Avsätts tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald? (Personal, fråga 11)
- Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Parternas chefsgrupp, fråga 7)
- Har ni integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 8)
- Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Styrelse, fråga 4)
- Har styrelsen integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i förbundets verksamhetsplanering? (Styrelse, fråga 5)

Tabell 18.1 Indikator 16

	Negativa	Varken eller	Positiva (klart positiva)	
Fråga 10 personal				
Samtliga (n=)	29%	19%	52% (31%)	Typvärde för fråga 10 i personal-enkäten är *Till mycket stor del.*
Fråga 11 personal				
Samtliga (n=)	39%	19%	42% (21%)	Typvärde för fråga 11 i personal-enkäten är *Till stor del.*
Fråga 7 parternas chefsgrupp				
Samtliga (n=)	15%	30%	55% (33%)	Typvärde för fråga 7 i chefs-enkät är *Till stor del.*
Fråga 8 parternas chefsgrupp				
Samtliga (n=)	7%	26%	67% (37%)	Typvärde för fråga 8 i chefs-enkät är *Till stor del.*
Fråga 4 styrelse				
Samtliga (n=)	3%	17%	80% (49%)	Typvärde för fråga 4 i styrelse-enkäten är *Till stor del.*
Fråga 5 styrelse				
Samtliga (n=)	4%	16%	80% (47%)	Typvärde för fråga 5 i styrelse-enkäten är *Till stor del.*

Kommentar till resultatet

Enligt lagen om finansiell samordnings förarbete (proposition 2002/03:132) betonas att allt rehabiliteringsarbete, all planering och all uppföljning och utvärdering ska genomsyras av ett tydligt köns- och integrationsperspektiv. Indikatorn vill också synliggöra hur förbundens verksamhet bidrar till det övergripande jämställdhetspolitiska målet att kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sina egna liv. Kön är dock bara en av flera diskrimineringsgrunder. Kvinnor och män är inte homogena grupper. Indikatorn är därför bredare och kan, med ett intersektionellt perspektiv, visa hur olika maktordningar samverkar och samregerar i den lokala samverkanskulturen. Med en tydlig värdegrund, utifrån de mänskliga rättigheterna, som genomsyrar den lokala samverkanskulturen kan därmed möjligheter till samordning och stöd i rehabiliteringen utökas och utvecklas framåt.

I svaren kan det utläsas att typsvaren anger att det finns ett fungerande arbete kring inkludering och mångfald. Samtidigt anger 39 procent av den personal som besvarat enkäten att det helt saknas tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald. Chefernas och styrelsernas svar vittnar dock om att deras upplevelse är att arbetet med att integrera jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbunden fungerar bra. Denna diskrepans i upplevelse är viktig att följa upp.

SLUTSATS OCH DISKUSSION

RESULTAT UTIFRÅN ENKÄTFRÅGORNA

En övergripande slutsats utifrån redovisade enkätsvar är att respondentgruppen deltagare överlag fortsatt svarar mycket positivt på indikatorenkätens frågor. Skillnaderna mellan deltagarnas svar på pågående respektive avslutsenkät skiljer sig inte åt till så stor del. I deltagarenkäterna är typvärdet, d.v.s. det mest valda svarsalternativet, det mest positiva på alla frågor utom i två. Detta resultat har inte ändrats sedan förra årets mätning. De två frågor som har lägre typvärde handlar om deltagaren fått hjälp att utveckla sätt att hantera sin situation samt känslan av att vara mer redo att kunna arbeta eller studera.

Under förra året såg vi tydliga skillnader (7 procentenheter) i svar mellan kvinnor och män kopplat till frågan om stegförflyttning närmare arbetsmarknaden, ställd vid avslut, där män i högre utsträckning än kvinnor upplever att de närmat sig arbetsmarknaden och/eller egen försörjning. I årets mätning har skillnaderna mellan könen minskat i avslutsenkäten och uppgår nu till 3 procentenheter, men däremot ökat i pågåendeenkäten där skillnaden uppgår till 7 procentenheter. Skillnaden förklaras främst i att män i större utsträckning än tidigare år svarat positivt på frågan om att stå närmare arbetsmarknaden.

Både hur de positiva svaren upprätthålls och utvecklas är viktiga att framhålla och intressanta att analysera. Inom flera indikatorer ser vi försiktiga men klart observerbara tecken på att den finansiella samordningen levererar det den förväntas göra, och att den gör det inte bara i hög utsträckning utan med en ökande kvalitet sett utifrån deltagarens egen bedömning.

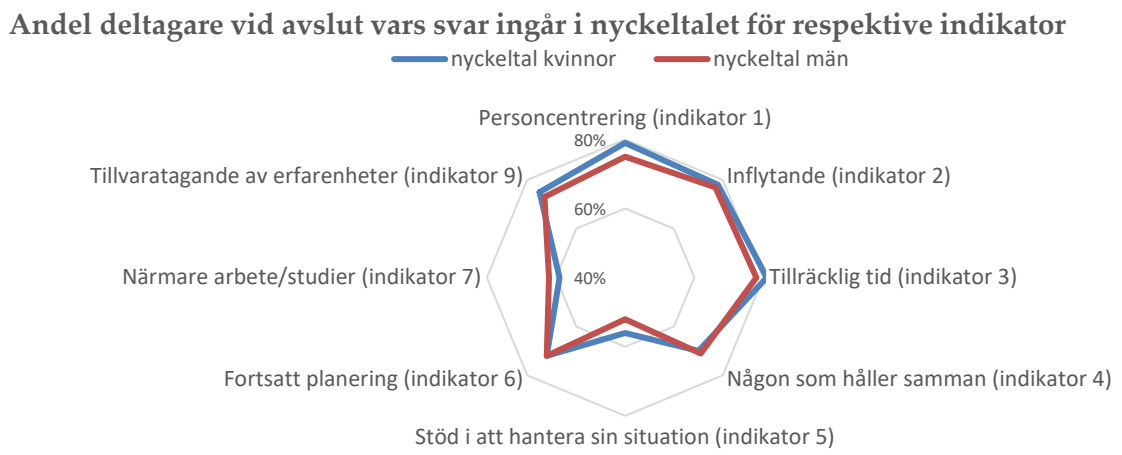
För personalen och styrelsen är typvärdet det näst högsta svarsalternativet på samtliga frågor förutom för vardera en fråga kopplat till indikator 16, jämställdhets- och mångfaldsindikatorn. För parternas chefsgrupp är typvärdet överlag lägre där typvärdet ligger på ett neutralt svar på samtliga frågor förutom på frågor kopplat till indikator 16. I en jämförelse med 2020 års mätning syns ingen tydlig skillnad i typvärde för respektive respondentgrupp och fråga.

Det är svårt att dra långtgående slutsatser utifrån redovisat resultat, även om det är värt att uppmärksamma att deltagare och personal generellt sett har mer positiva resultat än de chefer som ingår i samverkan. Det är möjligt att personal upplever att samverkan och deltagarperspektivet är mer närvarande och påtaglig jämfört med chefernas perspektiv. Det är dessutom anmärkningsvärt att förbunden inte märker en försämring under pandemin, förutom möjligtvis i antalet insamlade enkäter. Tvärtom så är resultaten tydligt bättre överlag både jämfört med före pandemin och med förra året.

RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNA

De indikatorer som fått en mycket hög andel klart positiva svar berör i stort deltagarnas upplevelse av inflytande och delaktighet, rehabiliteringsinsatsens anpassningsbarhet i tid och möjligheten till sammanhållna processer. Följande indikatorer har höga nyckeltal i såväl pågående som avslutsenkät (75 procent eller fler har valt ett av de två högsta svarsalternativen):

- Indikator 1 ”Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov.”
- Indikator 2 ”Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen.”
- Indikator 3 ”En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.”



De indikatorer som fått lägre andel klart positiva svar berör till större del strukturer för samverkan och huruvida erfarenheter och resultat tas tillvara på ett verknings- och meningsfullt sätt. Men även indikatorn som avser stegförflyttning närmare arbetsmarknaden och egen försörjning får generellt sätt lägre andel positiva svar, samtliga tre positiva svarsalternativ inberäknat.

Följande indikatorer har relativt sett lägre nyckeltal (där förre än 50 % av respondenterna inom samtliga respondentgrupper anger klart positiva svar på frågor kopplade till indikatorn):
- Indikator 10 ”Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.”
- Indikator 15 ”Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.”

Det finns fortfarande en stor utvecklingspotential i samtliga indikatorer, trots det höga ingångsvärdet för vissa indikatorer. Denna rapport kan utgöra underlag i den fortsatta debatten om den finansiella samordningens stöd, utveckling och uppväxling. Samordningsförbundens arbete som ett konkret uttryck för lagen om finansiell samordning får härmed ytterligare stöd i sin roll, både politiskt och samhällsmässigt, som en resurs för att hantera en svår komplexitet med ökade behov av samordning, både sett från ett individperspektiv såväl som ur ett strukturellt eller ett myndighetsperspektiv.

ANALYS AV UTVECKLING PÅ NATIONELL NIVÅ 2018-2021

För första gången kan NNS presentera en längre jämförande analys över indikatorutvecklingen sedan 2018. Denna uppföljning över en fyraårsperiod är möjlig då insamlad data består av jämna och höga volymer och att insamlingen har skett på liknande sätt. Totalt har NNS samlat in 17 628 enkäter under denna period med ett årssnitt på 4 407 enkäter per år.

Tabell 19.1 Antal insamlade enkäter 2018-2021

	2018	2019	2020	2021	Totalt
Totalt insamlade enkäter	4 414	5 278	4 186	3 750	17 628

Nedan analys bygger på utvecklingen av nyckeltal, d.v.s. svar som lämnats som är ”klart positiva” för årets resultat jämfört långsiktigt med 2018 och kortsiktigt med 2020. Undantaget är indikator 7 där nyckeltalet är svar som lämnats som är ”positiva”, d.v.s. andelen bestående av de tre högsta svarsalternativen. För indikatorer 1 till 7 samt indikator 9 samlas data in som är könsuppdelad. För dessa indikatorer är det därför möjligt att även göra en jämställdhetsanalys.

I de flesta indikatorer består resultatet av två mått eller fler, och i flera fall av minst två respondent-grupper. Analysen bygger således på en sammanvävd bedömning av utvecklingen i dessa mått. Om måtten tillsammans entydigt visar på framsteg är bedömningen att resultatet är ”ökande”. Om de

visar endast obetydliga framsteg eller om framstegen är motsägande är resultatet ”varken ökande eller minskande”. Om de visar nedgång är resultatet ”minskande”. För att avgöra ”entydighet” så räknas förändring som entydig om mått eller måtten har en sammanlagd ökning på mer än två procentenheter i snitt.

I den långsiktiga jämförelsen mellan årets resultat och 2018 analyseras även grader i skillnaden, då det i flera indikatorer indikeras en större skillnad mellan mätperioderna. Om ökning eller minskning är då mer än fyra procentenheter visas resultatet som ”stor ökning” respektive ”stor minskning” och det visas även med en djupare nyans av grönt.

Indikator 11 och 16 har utelämnats i sammanställningen då indikator 11 är fortsatt under utveckling då den saknar mått. Indikator 16 var ny för 2020 och den första insamlingen av enkätsvar av detta mått sker under 2021. En jämförelse över tid kan därmed först göras efter nästa års mätning.

Tabell 19.2 Långsiktig indikatorutveckling 2021 jämfört med 2018, sammanvägd bedömning, samt kortsiktig utveckling 2021 jämfört med 2020.

Nr	Indikator	Totalt resultat 2021 jämfört med 2018 / Pil jämfört med 2020	Varav resultat kvinnor	Varav resultat män
1	Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade)	Ökande →	Ökande →	Ökande →
2	Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen	Stor ökning →	Ökande →	Stor ökning →
3	En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån varje deltagares förutsättningar	Stor ökning ↗	Stor ökning ↗	Stor ökning →
4	Deltagare upplever att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess			
5	Deltagaren upplever att den kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att de har fått stöd från myndigheterna i att leva med detta	Ökande →	Ökande ↗	Stor ökning →
6	När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagaren att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödiga dröjsmål	Stor ökning ↗	Stor ökning ↗	Stor ökning ↗
7	Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.	Ökande →	Ökande →	Stor ökning ↗
8	Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt	Stor ökning ↗		
9	Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare som från brukarorganisationer eller grupper av deltagare	Stor ökning ↗	Stor ökning ↗	Stor ökning ↗

Nr	Indikator	Totalt resultat 2021 jämfört med 2018 / Pil jämfört med 2020	Varav resultat kvinnor	Varav resultat män
10	Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt	**Ökande** ↗		
11	Effekter för deltagare som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid			
12	En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer	**Stor ökning** ↗		
13	Samordnad verksamhet har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt	**Stor ökning** →		
14	Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser	**Stor ökning** ↗		
15	Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt	**Stor minskning** ↘		
16	En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen			

Av 13 uppföljda indikatorer syns en ökning på längre sikt, jämfört med 2018, i 12 av dem. I de flesta fallen, 8 av 12, är ökningen dessutom väldigt tydlig och markerad. Enda avvikelsen är indikatorn för förebyggande effekter av samverkansutvecklingen vilket istället är tydligt minskande. Ett av syftena med indikatorverktyget är att få inspel till svar på frågan: ”hur vet vi att det blir bättre?”. Med denna rapport visas att i en överväldigande majoritet av indikatorerna sker det en mätbar och tydlig förändring till det bättre men i ett fall så minskar den.

Tabellen visar även den kortsiktiga utvecklingen med hjälp av pilens riktning. Denna pil visar 2021-års resultat i jämförelse med resultatet från året innan. Sammantaget visar jämförelsen att en ökning har skett i sju av tolv indikatorer, att i fem av tolv indikatorer är utvecklingen i stort sett samma, och i en indikator så minskar resultatet jämfört med året innan. I indikatorer 3, 6, 9, 12, 14 och 15 är dessutom förändringen mer än 4 % sammantaget vilket visar således på en tydligare skillnad mellan åren trots kort tid.

För indikator 1, 2, 3, 5, 6, 7 och 9 finns könsuppdelad statistik i deltagarsvaren som möjliggör en jämställdhetsanalys. Jämförelse mellan åren 2018 och 2021 visar att både männen och kvinnorna visar mer positiva resultat i tre respektive fyra av sju indikatorer. För övrigt är skillnaden bedömd som varken en ökning eller en minskning. Mellan åren 2018 och 2021 märks att, trots att båda könen har en märkbar förbättring, är ökningen tydligare hos männen. I sex av sju indikatorer visar männens svar en stor ökning, för kvinnornas svar märks detta i 3 av 7 indikatorer.

FÖRBEHÅLL

Slutligen vill vi göra några medskick till den som läser rapporten. Vi vill vara tydliga med att vi inte gör anspråk på att resultatet från denna undersökning ger en fullständig bild av läget hos samordningsförbund och/eller de insatser som finansieras. Svaren är kopplade till de förbund som har intresse av, resurser och kunskap för att kunna genomföra enkätundersökningarna. I förhållande till insatserna avser svaren just de insatser förbundet finansierar eller stödjer och som förbundet lokalt har beslutat ska ingå i studien. Vissa förbund har gjort mätningen kopplad till endast delar av den finansierade verksamheten, andra har samlat in enkätsvar från samtliga finansierade insatser och samtliga respondentgrupper.

Jämförelser av resultat mellan åren särredovisat på kön kan påverkas av att en stor andel enkätsvar 2018 ej var könsuppdelad. Resultatet som NNS presenterar innefattar data på förbundsnivå. Vi har valt att inte sammanställa data på insatsnivå. En försiktighet bör därför iakttas vid jämförelse av enskilda insatser emot totalen. I kategorin insatser ryms en bred variation vad gäller korta och längre insatser, olika målgrupper, olika arbetssätt och olika geografiska förutsättningar. Gemensamt är dock att de finansieras och/eller stöds av samordningsförbund och nyttjar därmed resurser från den finansiella samordningen. I vid mening följer de lagens intentioner om att insatser möter ett samordnat behov för att främja steg mot egen försörjning hos deltagare.

Deltagarna kan ha svarat på enkäterna på plats med stöd. Deltagarna (och även andra respondentgrupper) kan också ha besvarat enkäten i grupp med möjlighet att ställa frågor om så önskas. Vi vet också att det i flera fall förekommit digitala enkäter till olika respondentgrupper, även deltagare. I vilket sammanhang enkäten delats ut och fyllts i kan givetvis påverka hur respondenten svarar på enkäten. Hur en sådan påverkan slår igenom på resultaten har inte analyserats i denna rapport.

Slutligen vill vi säga något om studiens täckningsgrad. Om individer inte kommer med i undersökningen trots att de tillhör populationen talar man om undertäckning. Det kan handla om individer som borde ha tillfrågats om att besvara en enkät men där så inte har gjorts eller individer som inte har gått att nå. Studiedesignen i den här undersökningen utgår från att alla som tillhör populationen tillfrågas men vi vet att så inte alltid är fallet. I år har också täckningsgraden efterfrågats på ett annat sätt än tidigare år. Huruvida redovisat antal i målgruppen redovisats korrekt har dock ej kontrollerats. Ingen vidare analys har gjorts av undertäckning eller svarsfrekvens och hur det kan ha påverkat resultatet.

BILAGOR

FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND

Totalt 39 samordningsförbund har valt att delta i insamlingen av indikatorenkäter 2021. Förbund med * markerar förbund som ej deltagit i tidigare års mätning. I tabellen redovisas antal insamlade enkäter per respondentgrupp. Streck (–) markerar att förbundet inte använt sig av enkättypen. Anledningen till att ett förbund använt endast några av enkättyperna kan variera.

Samordningsförbund	Deltagare pågående	Deltagare avslut	Personal	Chefs-grupp	Styrelse	Remittent
Arvika Eda	25	28	5	5	6	7
Blekinge	50	14	9	5	11	7
Båd-Eså	38	19	25	7	4	-
Centrala Östergötland	51	29	14	-	-	-
Finnveden	9	19	6	10	8	-
Fryksdalen	24	-	4	4	5	2
Gävleborg	23	10	130	61	12	-
Göteborg	24	31	-	-	-	-
Halland	37	10	-	-	-	-
Huddinge Botkyrka Salem	66	44	23	4	5	-
Höglandet	59	-	-	-	-	-
Jämtland	20	28	15	19	3	9
Kalmar län	75	59	22	13	17	-
Karlskoga Degerfors	72	20	7	4	6	-
Klarälvdalen*	10	2	2	6	3	4
Lekeberg Örebro	79	25	10	17	7	8
Norra Västmanland	44	29	14	10	7	-
Roslagen	80	13	-	5	7	-
Samspelet	61	56	11	5	7	-
Skellefteå Norsjö	50	19	8	3	-	4
Sofint	19	14	-	6	6	-
Sollentuna Upplands Väsby Sigtuna	29	23	10	15	6	13
Stockholms Stad	69	61	43	2	2	24
Sundbyberg	14	3	2	2	1	-
Sydnärke	20	24	5	7	7	-
Södertälje	63	46	12	14	5	12
Södra Dalarna	69	23	16	7	6	18
Södra Norrbotten	22	26	17	12	5	-
Södra Vätterbygden	39	34	7	7	9	-
Trollhättan Lilla Edet Grästorp	38	39	10	5	6	7
Vänersborg/Mellerud	22	14	8	3	6	12
Väst	53	128	9	10	10	32
Västerbergslagen	15	-	3	8	7	-
Västerås	38	32	-	-	-	-
Västra Östergötland	33	17	5	-	-	-
Älv och Kust	15	17	-	-	-	-
Östra Södertörn	48	16	31	11	6	15
Östra Värmland*	18	-	-	-	-	-
Östra Östergötland	37	43	12	5	9	17
SUMMA antal insamlade enkäter	**1 558**	**1 015**	**495**	**292**	**199**	**191**
SUMMA antal deltagande förbund	**39**	**35**	**31**	**31**	**30**	**16**

INDIKATORERNA OCH MÅTTEN KOPPLAT TILL DEM

Här nedan är en tabell över de 16 indikatorerna och vilka mått som är kopplade till varje indikator. De flesta indikatorer består av två eller fler mått. Måtten är oftast i form av en fråga till en särskild respondentgrupp. Respondentgrupperna är sex st till antalet: Deltagare pågående (7 frågor), deltagare avslut (10 frågor), insatspersonal (11 frågor), remittenter (4 frågor), parternas chefsgrupp (8 frågor) och styrelse (5 frågor). Totalt sett finns 45 mått i form av frågor.

I bedömningen av indikatorernas enskilda resultat sammanvägs måttens resultat (för de indikatorer det finns mer än ett mått). Utöver detta samlas in bakgrundsvariabeln kön (kvinna/man/vill inte svara eller inget svarsalternativ passar) för måtten som riktar sig till deltagare pågående och deltagare avslut). För respondentgruppen remittenter samlas in bakgrundsvariabeln om var remittenten är anställd (Arbetsförmedling/Försäkringskassa/Kommun/Hälso-Sjukvård/Annan).

Nr	Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
1	Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade)	Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare pågående, fråga 1, svarsskala I) Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare avslut, fråga 1, svarsskala I)
2	Deltagarna upplever ökat inflytande över rehabiliteringsprocessen	Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (Deltagare pågående, fråga 2, svarsskala I) Har du fått vara med och bestämma vilket stöd du får/har fått? (Deltagare avslut, fråga 2, svarsskala I)
3	En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar	Får stödet ta den ta den tid du behöver? (Deltagare pågående, fråga 3, svarsskala I) Har stödet fått ta den tid du behövt? (Deltagare avslut, fråga 3, svarsskala I) Får stödet som ni ger till deltagarna ta den tid som behövs? (Personal, fråga 1, svarsskala I) Får stödet till deltagarna i insatsen ta den tid som behövs? (Remittent, fråga 1, svarsskala I)
4	Deltagarna upplever att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess	Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare pågående, fråga 4, svarsskala I) Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare avslut, fråga 4, svarsskala I)
5	Deltagaren upplever att den kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att den får stöd från myndigheterna i att leva med detta	Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare pågående, fråga 5, svarsskala II) Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare avslut, fråga 5, svarsskala II)
6	När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål	Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört? (Deltagare avslut, fråga 8, svarsskala III) Om ja, gå vidare till frågorna 9 och 10. Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört? (Deltagare avslut, fråga 9, svarsskala II) Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (Deltagare avslut, fråga 10, svarsskala II) Finns det en tillräcklig planering för deltagarna för vad som ska hända när de avslutat insatsen? (Personal, fråga 2, svarsskala I) Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända deltagarna efter avslutad insats? (Remittent, fråga 2, svarsskala I)
7	Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning	Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare pågående, fråga 6, svarsskala II) Känner du dig <u>mer</u> redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare avslut, fråga 6, svarsskala II)

Nr	Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
8	Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt	Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (Personal, fråga 3, svarsskala I) Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (Personal, fråga 4, svarsskala I) Upplever du att de du samverkar med i insatserna lyssnar på dig? (Remittent, fråga 3, svarsskala I) Upplever du att de du samverkar med i insatserna vet vad du kan tillföra? (Remittent, fråga 4, svarsskala I)
9	Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare och från brukarorganisationer eller grupper av deltagare	Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter? (Deltagare pågående, fråga 7, svarsskala II) Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter? (Deltagare avslut, fråga 7, svarsskala II) Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personal, fråga 5, svarsskala II) Tas erfarenheter såsom kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Parternas chefsgrupp, fråga 1, svarsskala II) Medverkar individer med samordnade rehabiliteringsbehov i utvecklingen av insatser? (Parternas chefsgrupp, fråga 2, svarsskala II)
10	Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt	Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Personal, fråga 6, svarsskala II) Har er samverkansgrupp ett strukturerat samarbete med aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 3, svarsskala II)
11	Effekter för deltagarna som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid	Registerstudie (under utveckling)
12	En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer	Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Personal, fråga 7, svarsskala II) Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Parternas chefsgrupp, fråga 4, svarsskala II) Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Styrelse, fråga 1, svarsskala II)
13	Samordnad verksamhet har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt	Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (Personal, fråga 8, svarsskala II) Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (Personal, fråga 9, svarsskala II)
14	Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser	Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 2, svarsskala II) Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 3, svarsskala II)

Nr	Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
15	Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt	Används erfarenheter från förbundsfinansierade insatser som underlag för fortsatt utveckling av samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering? (Parternas chefsgrupp, fråga 5, svarsskala II) Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats med avsikten att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell? (Parternas chefsgrupp, fråga 6, svarsskala II)
16	En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen	Har ni rutiner för att arbeta med jämställdhet, jämlikhet och mångfald i insatsen? (Personal, fråga 10, svarsskala II) Avsätts tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald? (Personal, fråga 11, svarsskala II) Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Parternas chefsgrupp, fråga 7, svarsskala II) Har ni integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 8, svarsskala II) Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Styrelse, fråga 4, svarsskala II) Har styrelsen integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i förbundets verksamhetsplanering? (Styrelse, fråga 5, svarsskala II)

Svarsskalor

De svarsskalor som gäller återfinns i denna tabell:

I	II	III
Aldrig (1)	Inte alls (1)	Ja
Sällan (2)	Till liten del (2)	Nej
Ibland (3)	Delvis (3)	
Ofta (4)	Till stor del (4)	
För det mesta (5)	Till mycket stor del (5)	
Alltid (6)	Helt och hållet (6)	